

## “Verkenner” trafostation

Overwegingen om wel of niet te participeren in de coalitieopdracht aan het college

(extra bijeenkomst “seniorenconvent”)

**Het seniorenconvent is een besloten overleg zonder status. Meestal gebruikt om van gedachten te wisselen over lastige en/of privacygevoelige kwesties. Aan de orde: uitvoering geven aan een opdracht door de coalitie aan het college over het transformatorstation in 't Veld. Een ordening van gedachten en overwegingen:**

- Delegationbesluit maakt dat het college bevoegd is om te besluiten over de verlening van ontheffing i.v.m. het transformatorstation.
- Raad Niedorp heeft zich reeds uitgesproken: niet locatie 4
- College heeft aangegeven: wij respecteren uitspraak raad Niedorp
- College laat landschapsarchitect vervolgens onderzoeken: toch locatie 4 en 5
- Memo college: conclusie locatie 4. Raad gevraagd om zienswijze
- SHK, LADA, PVL, PW en GL doen (tevergeefs) poging om delegatiebesluit te beperken en trafostation niet hieronder te laten vallen. (“het college zou terugkomen in de raad”)
- SHK, LADA, PVL, PW en GL spreken zich desgevraagd uit over memo: geen 4, geen 5. T/L: kom met alternatieven.
- Coalitie spreken zich (nog?) niet uit over memo maar vragen een ander vervolg: een verkenner
- College is nu aan zet: *zelf een conclusie trekken !! De logische consequentie van het delegatiebesluit. Hoe nu verder????*
- Het college heeft alternatieven: zij is *zelf* bevoegd te concluderen dat er (nu) geen draagvlak in de raad is voor locatie 4. Het college is bevoegd om dit aan het T/L te melden met het verzoek om te zien naar alternatieve locatie(s). De oppositie zal het college prijzen als zij deze conclusie trekt. Maatschappelijk *en* politiek draagvlak zijn *onvoldoende* (beoordeling college) om te ontheffen. Strategisch ook de sterkste optie: het dwingt T/L om over alternatieven na te denken en deze naar voren te schuiven.
- Het college staat positief tegenover het voorstel van de coalitie: een verkenner benoemen. De timing van zo'n actie is niet vastgesteld, de verslagdatum wel (gevaarlijk, als je afhankelijk bent van derden). Als het college eerst aan T/L meedeelt dat er onvoldoende draagvlak is voor locatie 4 kan het college zelf vaststellen of de opdracht van de coalitie realistisch is: als er geen alternatieve locaties in beeld komen (een technisch/financiële overweging door T/L), kan het college *zelf* vaststellen dat het benaderen van een verkenner zonde van tijd en geld is. Bovendien: wie zijn op voorhand belanghebbend als niet alle potentiële locaties bespreekbaar zijn????
- Voor het college zijn dus meerdere zaken nu aan de orde: stap 1: het realistisch gehalte van de opdracht bij T/L vaststellen (de alternatieve locaties horen), waarna stap 2: het uitnodigen van alle daarbij behorende belanghebbenden, gelijktijdig met het benaderen een verkenner. De opdracht is uitvoerbaar: locaties en betrokkenen zijn in beeld en bereid deel te nemen.
- Terzijde: wie kunnen kandidaten naar voren schuiven? De coalitie? Zij hebben over hun eigen opdracht nagedacht. (Ja dus). Het college? Zij beschikken mogelijk over het beste netwerk (Ja dus). Betrokkenen? Zonder de potentiële nieuwe locaties te kennen kunnen ook de belanghebbenden niet uitgenodigd worden. (te vroeg dus). De oppositie? Wij hebben al een zienswijze aangeboden en zijn er uit. Positief over de poging om uit de impasse te komen, kunnen we zeggen: Ja dus, alleen kennen we kandidaten? Gaat het vooral om de onafhankelijkheid van een verkenner? Nee, de opdracht moet *compleet en goed* worden uitgevoerd. Een feitelijke rapportage. De beoordeling is wederom aan het college en wij mogen daar iets van vinden. Zo is het jammer genoeg in de raad afgesproken. Het zij zo.
- Ervaring leert dat burgers zelf actief aan de slag gaan als er een naam genoemd wordt. Het laten kiezen door de fractievoorzitters (als besluit) heeft geen enkele zin. We moeten af gaan op namen die we hooguit via de media kennen.

- De opdracht is al eerder door de coalitie geformuleerd. Het college is al bevoegd. Wat kan de meerwaarde voor de oppositie zijn??

**Met bovenstaande zijn de belangrijkste overwegingen genoemd. TenneT/Liander zal eerst moeten bewegen om tot een besluit te kunnen komen dat kan rekenen op maatschappelijk/politiek draagvlak.** Aan de vooravond van een traject burgerparticipatie valt er veel te verliezen. Er valt ook veel te winnen: De burger laten zien dat inbreng door de burger zwaar weegt in de uiteindelijke besluitvorming kan helpen om burgers te focussen op zaken die lokaal en regionaal spelen, niet alleen in de eigen straat. Een keerpunt in de lokale politiek? Te hopen.

Over een e.v. nieuwe memo, met e.v. bijlage van een verkenner, zullen we ons serieus buigen.

### **Reacties:**

- Het plan voor een verkenner is door ons positief beoordeeld omdat het aangeeft dat het proces is vastgelopen ( "het trechtermodel"). "Zonder voorwaarden vooraf" biedt een kans om nieuwe wegen te vinden. De uitleg van Lia Franken, "samenvatting"?, gaat in de richting van draagvlak vergroten. Voor welke oplossing? Zo is dan de vraag. Die beperkte bedoeling geeft zorg.

-Hiervoor een seniorenconvent uitschrijven bewijst dat de bevoegdheid op de verkeerde plek zit.

-De vraag om een verkenner is en blijft een coalitievraag. De voorzitter noemde dat vervolgens een verzoek van de raad. Een onjuiste samenvatting: de oppositie gaf al aan vast te houden aan de eigen zienswijze.

- Een overleg over een namenlijst is een vervolg op een coalitievoorstel. Langsgaan bij de coalitie is dan de logische vervolgstap, niet een seniorenconvent. Dat had gekund, maar dan op een eerder tijdstip. Belanghebbenden zitten nog steeds te wachten op een reactie of zij kandidaten mogen aanmelden.

- Geef de verkenner het complete dossier. In het verleden waren zowel Theo van Eijck als Jaap Nawijn niet volledig op de hoogte van de kritische momenten in het proces. Dat mag een verkenner niet overkomen.

- Een schriftelijke opdracht met het overzicht van de stukken is van belang. Eerst goed dan snel, als TenneT/Liander te horen krijgt van het college dat er geen oplossing voorhanden is geeft dat tijd om het proces van meet af aan over te doen. Vanuit een situatie "er is geen oplossing" zal er serieuzer gekeken worden naar het creëren van een nieuwe kans vanuit een nieuwe start.

-Instemming van alle betrokkenen m.b.t. de kandidaat verkenner is belangrijker dan van de raad. De raad moet zich focussen op de kwaliteit van de verkenning.

*Rob Ravensteijn,  
fractievoorzitter*