

De fractie van  
D66

Verzenddatum  
**26 NOV 2014**  
Ons kenmerk

Uw kenmerk  
SV- 1444  
Uw brief van  
20 november 2014

onderwerp  
Beantwoording vragen over visproject Wieringermeer  
Pagina  
1/4

Contact  
Robert Bergman  
T 088-321 5000

Geachte fractie,

Op 20 november 2014 heeft u schriftelijke vragen (nummer SV-1444) gesteld over het visproject Wieringermeer. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen.

#### **De door u gestelde vraag**

*Dit project bestaat uit 3 onderdelen: waterberging, verbetering waterkwaliteit en het vergroten van het paai en overlevingsgebied van vissen op doortocht.*

*De gemeente Wieringermeer heeft in juli 2008 ingestemd met de nota schoonwater (kaderrichtlijn water en ruimte voor water). Ondersteuning en samenwerking is toegezegd aan het HHNK voor uitvoering van het maatregelenpakket voor dit gebied en de daarvoor benodigde RO procedures.*

*De gemeente Hollands Kroon neemt dit besluit uit de oude gemeente Wieringermeer over en zet de samenwerking op grond van die afspraken door. In januari is dan ook vanuit dit beleid op ambtelijk niveau positief gereageerd op voortgang in de bovengenoemde onderdelen, geïntegreerd in een plan: het visproject. En nu, najaar 2014, werpt u een blokkade op voor een zaak waar al jaren lang (ruim voor de motie d.d. 26-06-2014) afspraken met medeoverheden over bestaan.*

*We willen met zijn allen een betrouwbare overheid en ook een betrouwbare gemeentelijke overheid.*

- 1. Hoe voelt u zich nu hierbij terwijl u als college wilt overkomen als betrouwbare initiatiefrijke samenwerkingspartner?*

Bezoekadres	Correspondentieadres	Contact	Overige gegevens
De Verwachting 1 1761 VM Anna Paulowna	Postbus 8 1760 AA Anna Paulowna	T 088-321 5000 F 088-321 5999 www.hollandskroon.nl	BNG Algemeen NL82 BNGH 028.51.52.785 BIC: BNGHNL2G

*Wij zijn teleurgesteld in de wijze waarop u uw verzoek om een zienswijze formuleert . Dit komt ons niet " Hollands Kroon eigen " over.*

*Juist dit college is toch van het adagium " ja tenzij " .u stimuleert groene en technische innovaties , duurzaamheid en het borgen van veiligheid en gezondheid en op deze casus haakt u af.*

*2.1 Kunt u ons informeren wat u heeft bewogen om u in uw verzoek om een zienswijze, slechts een zijde van de medaille te belichten en u nu uitsluitend argumenten aanvoert die wijzen in de richting van geen medewerking verlenen?*

*2.2 Wat zijn voor u argumenten en voorwaarden om dit project wel te faciliteren?*

*Er is ook op een andere wijze dan met het predicaat natuurontwikkeling naar het visproject te kijken, a vanuit het referentiekader veiligheid voor onze inwoners ; door ruimte te geven aan water, (duurzaamheid) b verbeteren van de waterkwaliteit door via een nieuwe inlaatsysteem vers water in te voeren (en wellicht niet meteen via " de kwel pijp" af te voeren ) waardoor minder verzilting . Agrariërs kunnen dit water gebruiken voor irrigatie, van hun cultuurgrond , dat is een economisch motief .*

*De visstand vergroten is ook te zien als een agrarische water cultuur, in de open lucht (in plaats van overdekte cultures)*

*3.1 Waarom kwalificeert t u dit project zo eenzijdig als natuurontwikkeling waardoor het ook niet meer buiten de EHS plaats kan vinden , conform uw coalitie akkoord. Het project ( wellicht iets andere geprogrammeerd m.b.t. uitvoering ) biedt zoveel kansen voor waterberging en verbetering van de kwaliteit van het grondwater. Wilt u deze kansen niet omarmen?*

*3.2 Indien u de term natuurontwikkeling voor deze locatie niet los kunt laten , heeft u dan met HHNK gezocht naar alternatieve locaties , verbonden aan de EHS, waardoor u wel borg kunt blijven staan voor het faciliteren van een adequate waterberging en verbetering van de kwaliteit van het water?*

*Het potentiële probleem voor het derde projectonderdeel " : vergroten van het paai en overlevingsgebied van migrerende vissen" is de aantrekkingskracht van de vissen op aalscholers ganzen, reigers etc. . Zij eten om hun maaltijd compleet te maken meteen mee van de producten op het land . Het doel een goede oogst en uitbreiden van de visstand zal niet gehaald worden. Dat zou dan dan zowel voor agrariërs , als sport en beroepsvissers een negatief economisch effect betekenen .*

*In het plan om het zweefvliegveld te verplaatsen naar dit gebied zal de aanwezigheid van veel vogels wellicht ook als een probleem geduid worden.*

*4.1 In hoeverre is overleg gevoerd tussen het college en HHNK (en Waddenfonds als subsidieverstrekker) over dit potentiële probleem ?*

*Zijn er concrete afspraken te maken op uitvoeringsniveau over het verminderen deze overlast?*

*4.2 Is het mogelijk om de twee project onderdelen waterberging en verbeteren van waterkwaliteit te ontkoppelen van het onderdeel vis en wel te realiseren in dit gebied?*

*4.3 Wat betekent een voortgang van dit project voor de plannen/kansen om het zweefvliegveld naar dit gebied te verplaatsen ?*

## Antwoord

1. Wij vinden het als college uiteraard belangrijk om een betrouwbare, initiatiefrijke samenwerkingspartner te zijn. Het is juist dat in het verleden door de raad van de voormalige gemeente Wieringermeer ondersteuning en medewerking is toegezegd aan maatregelen om te voldoen aan de Kaderrichtlijn water. Die toezegging kan helaas in dit geval niet leiden tot het honoreren van deze omgevingsvergunningsaanvraag. Evenals de raad van de voormalige gemeente Wieringermeer ondersteunen wij en leveren wij graag medewerking aan maatregelen in verband met de Kaderrichtlijn Water, maar die toezegging gaat niet zover dat iedere aanvraag die op die maatregelen betrekking heeft, gehonoreerd moet worden. Iedere aanvraag moet op zich beoordeeld worden. Veel hangt immers af van de precieze inhoud van het project waarvoor de aanvraag wordt ingediend en de exacte locatie waar de aanvraag betrekking op heeft. Het college werkt graag mee aan natuurontwikkeling, waterberging en verbetering van de waterkwaliteit, alleen niet op de door HHNK gekozen locatie. Daarnaast staat het de gemeente altijd vrij om beleid te wijzigen, wanneer daarvoor goede redenen bestaan. Die redenen zijn er, waarbij verwezen wordt naar het antwoord op vraag 2.2..

2.1. Van een eenzijdige belichting van de zaak is geen sprake. In de brief aan de raad wordt immers verwezen naar de aanvraag en de ruimtelijke onderbouwing die daarbij hoort. In die ruimtelijke onderbouwing staan de argumenten om wel aan het project medewerking te verlenen. Het kader voor het beslissen op de aanvraag is een goede ruimtelijke ordening. We hebben dus vooral gekeken naar argumenten die in dat licht relevant zijn.

2.2. Wij staan positief tegenover natuurontwikkeling, maar wij vinden wel van groot belang dat natuurontwikkeling binnen de EHS plaatsvindt. Zoals bekend ligt het gebied waar de aanvraag betrekking op heeft helaas buiten de EHS. Het buitengebied is bij uitstek bedoeld voor agrarische functies. Natuurontwikkeling in het buitengebied die de agrarische functies (kunnen) belemmeren, vinden wij ongewenst.

3.1. Uit de aanvraag maar ook uit gesprekken met vertegenwoordigers van HHNK blijkt duidelijk dat het project vooral betrekking heeft op natuurontwikkeling. Verbetering van de waterkwaliteit en waterberging speelt in dit project een minder grote rol. Wij staan uiteraard ook positief tegenover verbetering van de waterkwaliteit en waterberging, alleen niet op deze of soortgelijke locaties.

3.2. Dat is op dit moment nog niet gebeurd, maar de bereidheid is er uiteraard wel. Helaas heeft HHNK niet zoals ambtelijk geadviseerd was eerst een principe-verzoek, maar direct een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. HHNK wil op dit moment ook dat wij een besluit nemen naar aanleiding van de ingediende aanvraag. Wij moeten ook beslissen op de aanvraag zoals deze ingediend. Hierdoor is er op dit moment weinig ruimte om te zoeken naar alternatieven.

4.1. Hierover heeft overleg plaatsgevonden met HHNK. HHNK kon de zorgen over de overlast voor de agrarische functies niet wegnemen. Er is onvoldoende zekerheid dat de er maatregelen kunnen worden genomen om de overlast tegen te gaan die ook daadwerkelijk effectief zijn. De kans is dus groot dat het verlenen aan medewerking aan dit project belemmeringen voor de agrarische functies zal opleveren.

4.2. Zoals hiervoor al is aangegeven moeten wij beslissen op de aanvraag zoals deze voorligt. Het staat HHNK natuurlijk vrij om met de gemeente in gesprek te gaan over het realiseren van een ander plan, maar dan zal de huidige aanvraag ingetrokken moeten worden en vervangen moeten worden door een nieuwe aanvraag. Vanzelfsprekend staan wij open voor zo'n gesprek.

4.3 De voortgang van dit project heeft geen invloed op de plannen of kansen voor het zweefvliegveld.

Met vriendelijke groet,



T.J.M. Groot, wethouder Openbare Ruimte